

Česká společnost aktuárů  
IČO: 492 76 034  
Sokolovská 49/83, Karlín,  
186 00 Praha 8

V Praze dne 07.04.2025

**Žadatelka:** Mgr. Tereza Troupová, nar. 04.09.1990, bytem Balbínova 207/18, Praha 2,  
Vinohrady, 120 00



**ODVOLÁNÍ ŽADATELKY PROTI ROZHODNUTÍ APROBAČNÍ KOMISE ZE DNE 18.11.2024  
O NEUDĚLENÍ OSVĚDČENÍ O ZPŮSOBILOSTI VYKONÁVAT AKTUÁRSKOU ČINNOST**

*Přílohy:*

- *Sdělení Spolku o neudělení osvědčení*

## 1. ÚVOD

- [1] Žadatelka podala žádost o vydání osvědčení o způsobilosti vykonávat actuárskou činnost (dále jen „**Osvědčení**“) k České společnosti aktuárů, IČO: 492 76 034, Sokolovská 49/83, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „**Spolek**“) dne 23.11.2022.
- [2] Spolek rozhodl v tajném hlasování dne 18.11.2024 o neudělení Osvědčení. Žadatelce byl výsledek žádosti sdělen elektronicky dne 13.02.2025. Žadatelka má podle Stanov Spolku možnost proti rozhodnutí aprobační komise podat odvolání k valné hromadě Spolku.
- [3] Žadatelka tímto podává ve lhůtě proti rozhodnutí o neudělení Osvědčení vynesném aprobační komisí Spolku dne 18.11.2024 (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“) k valné hromadě Spolku

### o d v o l á n í ,

které odůvodňuje následovně.

## 2. ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

- [4] Napadené rozhodnutí o neudělení Osvědčení je **nesrozumitelné, nepřezkoumatelné a subjektivní**. Napadené rozhodnutí je v **rozporu s pravidly Spolku o udělení Osvědčení**.
- [5] Žadatelka splnila všechny podmínky, které je ke získání Osvědčení třeba dle Stanov Spolku. Žadatelka doložila:
- i. vysokoškolské vzdělání v oblastech uvedených ve Stanovách; Žadatelka absolvovala magisterské studium na MFF UK, v oboru Finanční a pojistná matematika, vč. předmětů požadovaných nad rámec magisterského studia, opět absolvovaných na MFF UK;
  - ii. absolvovala alespoň tříletou actuárskou praxi v České republice; Žadatelka pracuje od roku 2016 v České národní bance jako inspektorka dohledu a kontroly obezřetnosti v sektoru pojišťovnictví;
  - iii. v žádosti prokázala, že během praxe získala hlubší znalosti v určité oblasti specializace a dosáhla v této oblasti výsledků dokládajících její odbornou kvalifikaci; doložila Vyjádření k praxi od zaměstnavatele; a rovněž přednesla dne 10. 12. 2021 veřejnou prezentaci pro členy Spolku s názvem Dohled na místě v pojišťovnictví – kontrola na místě v oblasti stanovení technických rezerv v neživotním pojištění.
- [6] Důvodem pro neudělení Osvědčení je dle Napadeného rozhodnutí skutečnost, že většina členů aprobační komise nebyla přesvědčena o tom, že Žadatelka naplnila „**míru podmínek pro udělení osvědčení**“. Dle Napadeného rozhodnutí „**lze vysledovat, že způsob prezentace úspěšné praxe je pro aprobační komisi zásadní**“.
- [7] Žadatelka namítá jako odůvodnění svého odvolání následující skutečnosti:
- i. Přednesu prezentace dne 10. 12. 2021 byli přítomni pouze dva členové komise ze celkových jedenácti; **členové aprobační komise se rozhodovali po uplynutí bezmála tří let** zejména na



základě zprostředkovaného názoru od přítomných členů; připomínky a nejasnosti k úrovni absolvované aktuárské praxe mohly a měly být prodiskutovány v den prezentace na místě.

- ii. Hodnocení absolvované praxe (jedna z podmínek pro udělení Osvědčení dle Stanov) se ze strany aprobační komise omezilo pouze na hodnocení Žadatelkou přednesené prezentace, což je v rozporu se Stanovami, nebylo přihlédnuto k doložené praxi; obsah a důraz kladený na prezentaci, zopakovaný i v Napadeném rozhodnutí, není nikde Stanovami formálně upraven; komise nemůže po uchazeči požadovat splnění obsahových nároků na prezentaci, pokud nejsou dopředu jednoznačně určeny; není také srozumitelné, jakým způsobem je prezentace komisí hodnocena.
- iii. Na jednání aprobační komise, ke kterému byla Žadatelka dne 18.11.2024 dodatečně přizvána, nebyl prostor přednést celou prezentaci a Spolek ani nemá oprávnění požadovat po uchazeči opakování jeho prezentace, protože členové aprobační komise neměli při oficiálním termínu pro účast na přednesení prezentace pro členy Spolku čas; členové komise tedy neměli kompletní informace, na základě kterých mohli prezentaci Žadatelky ohodnotit.
- iv. Hodnocení aprobační komise bylo zcela subjektivní, tj. založené na neodůvodněném názoru aprobační komise, bez stanovení formálních požadavků na prezentaci a metodu jejího hodnocení; komise na základě současných pravidel, tj. v tajném hlasování, bez povinnosti odůvodnit (byť anonymně) své rozhodnutí, může rozhodovat zcela libovolně, tzn. může kteroukoliv přednesenou prezentaci označit jako dostatečnou i nedostatečnou; není vyloučeno subjektivní hodnocení osoby uchazeče, osobní animozity apod.; takové rozhodování na základě libovůle je nepřezkoumatelné a nespravedlivé.

#### SHRNUTÍ A NÁVRH NA ROZHODNUTÍ VALNÉ HROMADY

- [8] Žadatelka splnila všechny podmínky požadované pro udělení Osvědčení Stanovami Spolku. Žadatelce nebylo Osvědčení vydáno na základě neodůvodněného, subjektivního a nepřezkoumatelného rozhodování členů aprobační komise, kteří z většiny nebyli na prezentaci Žadatelky přítomni.
- [9] Žadatelka konstatuje, že způsob udělování Osvědčení členům Spolku je netransparentní a v rozporu s členským principem Spolu. Stanovy neobsahují podmínky, které jsou pro aprobační komisi zásadní pro udělení Osvědčení. Rozhodnutí aprobační komise neobsahuje žádné relevantní odůvodnění či vysvětlení jejího rozhodování. Žadatelka z tohoto důvodu avizuje, že se proti nespravedlivému rozhodnutí aprobační komise bude v případě zamítnutí její žádosti o udělení Osvědčení valnou hromadou bránit před obecnými soudy.
- [10] Žadatelka navrhuje, aby valná hromada Spolku změnila rozhodnutí aprobační komise a Žadatelce Osvědčení udělila.

Mgr. Tereza Troupová

